

Proponente: 54.A
Proposta: 2017/2214

del 11/12/2017



**COMUNE DI
REGGIO NELL'EMILIA**

R.U.A.D. 1765

del 11/12/2017

RETI E INFRASTRUTTURE

Dirigente: TORREGGIANI Ing. Ermes

PROVVEDIMENTO DIRIGENZIALE

OGGETTO: AMMISSIONE/ESCLUSIONE DEI PARTECIPANTI ALLA PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ART.60 DEL D.LGS. 50/2016, PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE DI PARCHI URBANI: "30 PARCHI CON LODE", DA AGGIUDICARSI CON IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA SULLA BASE DEL MIGLIOR RAPPORTO QUALITA'/PREZZO, AI SENSI DELL'ART. 95 CO.2) DEL D.LGS. 50/2016, SECONDO VALUTAZIONE EFFETTUATA DA APPOSITA COMMISSIONE NOMINATA AI SENSI DELL'ART. 77 DEL D.LGS. 50/2016. CIG 7259365980.

PROVVEDIMENTO DIRIGENZIALE

OGGETTO: ammissione/esclusione dei partecipanti alla procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs 50/2016, per l'affidamento dei Lavori di riqualificazione di parchi urbani: “30 parchi con lode”, da aggiudicarsi con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95 co. 2) del D. Lgs. n. 50/2016, secondo valutazione effettuata da apposita Commissione nominata ai sensi dell’art. 77 del D.Lgs.50/2016. **CIG: 7259365980**

IL DIRIGENTE

Premesso che

- L'anno duemiladiciassette, addì **7 del mese di dicembre**, in Reggio nell'Emilia, presso la sede del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa del Comune di Reggio Emilia - Via San Pietro Martire n. 3 - Reggio Emilia, ha avuto luogo l'esperimento della prima seduta della procedura aperta allo scopo di conferire l'appalto in oggetto;
- con Deliberazione della G.C. N. 246 del 07/12/2016 è stato approvato il progetto definitivo dei lavori di riqualificazione ed adeguamento di parchi urbani;
- con Determinazione Dirigenziale R.U.D. n. 1512 del 29/12/2016 legalmente esecutiva è stato approvato il Progetto esecutivo avente ad oggetto i lavori di riqualificazione ed adeguamento di parchi urbani;
- con Determinazione Dirigenziale R.U.D. n. 1464 del 27/10/2017 legalmente esecutiva di è stato riapprovato con modifiche ed integrazioni il progetto esecutivo dei lavori di riqualificazione ed adeguamento di parchi urbani - “30 parchi con lode”e indetta la

procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del d.lgs 50/2016, per l'affidamento dei suddetti lavori, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95 co. 2) del D. Lgs. n. 50/2016, secondo valutazione effettuata da apposita Commissione nominata ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs.50/2016.

- Sono state effettuate le seguenti pubblicazioni del Bando di gara: GURI, Albo Pretorio online del Comune di Reggio Emilia, Profilo committente all'indirizzo <http://www.comune.re.it/gare>, Sitar – Regione Emilia Romagna, la Voce di Reggio in data 08/11/2017 e Gazzetta Aste e Appalti in data 13/11/2017;
- Entro il termine perentorio del giorno 5 dicembre 2017 (entro le ore 13,00), presso l'Archivio Generale del Comune di Reggio Emilia, in plico sigillato e controfirmato sui lembi di chiusura, sono pervenute le seguenti offerte, così come attestato (agli atti) dall'Archivio e Protocollo:
 1. **CONSORZIO STABILE ALPI SCARL** - VIA CALIZZANO, 1 – 20161 MILANO –CF/P.IVA: 08187140960 – AVOLA SOCIETA' COOPERATIVA (CONSORZIATA ESECUTRICE) – VIA GALLIERA, 14/A - 40013 CASTEL MAGGIORE (BO), CF.P.IVA: 01227390372 E CAV. EMILIO GIOVETTI SRL – VIA VIGNOLESE N. 1629 - 42126 MODENA – CF. /P.IVA: 02180170363. **PG.N.127322 DEL 04/12/17;**
 2. **RTI COSTITUENDO: COFAR SRL-(MANDATARIA)** - VIA CASA PERIZZI 3/A - 42035 CASTELNOVO NE' MONTI (RE) - CF/P.IVA: 02040750354 E NON SOLO VERDE (MANDANTE) – VIA UGO BASSI, 7 - 42124 REGGIO EMILIA (RE) – CF/P.IVA: 01867780353 - **PG.N: 128144 DEL 05/12/2017;**
 3. **ATI: OLIMPIA COSTRUZIONI SRL (CAPOGRUPPO MANDATARIA)** - VIA B. DOVIZI, 36/38 - 47122 - FORLI' - CF/P.IVA: 02398840401; ITALIAN GARDEN SRL (MANDANTE) - VIA E.CURIEL, 31 – FRAZ. SOCI - 52010 BIBBIENA (AR) - CF/P.IVA: 01503250514; BORSARI LUCIANO SRL (MANDANTE) – VIA PAPA GIOVANNI XXIII, 22 – 41122 MODENA – CF/P.IVA: 01020270367 - **PG.N: 128205 DEL 05/12/2017;**

4. **QUADRA COSTRUZIONI** – VIA MARMIROLI, 6 – 42123 REGGIO EMILIA (RE)-
CF./P.IVA: 02739830350 in **AVVALIMENTO con CONSORZIO STABILE GECO
SCARL** VIA ZOCCO, 1 MONTEGALDA (VI) CF./P.IVA: 03946600248. **PG.N.
128214 DEL 05/12/2017.**

Accertato il contenuto delle offerte pervenute, verificato il contenuto e constatata la presenza delle sotto elencate buste:

Busta A) Documentazione amministrativa

Busta B) Offerta tecnica

Busta C) Offerta economica.

Considerato che, ai sensi della Deliberazione G.C. n. 132 del 7/7/2016 “Linee di indirizzo in merito alla prima applicazione del D.Lgs. 18/4/2016 n. 50 in materia di aggiudicazione di concessioni ed appalti pubblici si è proceduto all'apertura delle **buste A)** “**DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA**” onde verificare l’assenza di cause di esclusione, nonché al controllo delle dichiarazioni presentate dai partecipanti, sui requisiti di partecipazione. -----

Dato atto che le imprese partecipanti hanno presentato tutta la documentazione amministrativa corretta ed idonea alla qualificazione della gara, il Dirigente del Servizio Ingegneria, Ing. Ermes Torreggiani, ammette le medesime al proseguo della gara:

1. **CONSORZIO STABILE ALPI SCARL** - VIA CALIZZANO, 1 – 20161 MILANO
–CF./P.IVA: 08187140960 – AVOLA SOCIETA' COOPERATIVA (CONSORZIATA
ESECUTRICE) – VIA GALLIERA, 14/A - 40013 CASTEL MAGGIORE (BO),
CF.P.IVA: 01227390372 E CAV. EMILIO GIOVETTI SRL – VIA VIGNOLESE N.
1629 - 42126 MODENA – CF. /P.IVA: 02180170363. **PG.N.127322 DEL 04/12/17;**
2. **RTI COSTITUENDO: COFAR SRL-(MANDATARIA)** - VIA CASA PERIZZI 3/A -
42035 CASTELNOVO NE' MONTI (RE) - CF/P.IVA: 02040750354 E NON SOLO
VERDE (MANDANTE) – VIA UGO BASSI, 7 - 42124 REGGIO EMILIA (RE) –
CF/P.IVA: 01867780353 - **PG.N: 128144 DEL 05/12/2017;**

3. **ATI:** OLIMPIA COSTRUZIONI SRL (CAPOGRUPPO MANDATARIA) - VIA B. DOVIZI, 36/38 - 47122 - FORLI' - CF/P.IVA: 02398840401; ITALIAN GARDEN SRL (MANDANTE) - VIA E.CURIEL, 31 – FRAZ. SOCI - 52010 BIBBIENA (AR) - CF/P.IVA: 01503250514; BORSARI LUCIANO SRL (MANDANTE) – VIA PAPA GIOVANNI XXIII, 22 – 41122 MODENA – CF/P.IVA: 01020270367 - PG.N: 128205 DEL 05/12/2017;
4. **QUADRA COSTRUZIONI – VIA MARMIROLI, 6 – 42123 REGGIO EMILIA (RE)-** CF./P.IVA: 02739830350 **in AVVALIMENTO con CONSORZIO STABILE GECO SCARL** VIA ZOCCO, 1 MONTEGALDA (VI) CF./P.IVA: 03946600248. **PG.N. 128214 DEL 05/12/2017.**

Constatata l'integrità delle **buste B) “Offerta tecnica”** presentate dalle imprese concorrenti ammesse e proceduto all'apertura delle stesse per la verifica del contenuto, riscontrando la completa e regolare presentazione della documentazione richiesta alle concorrenti, il Dirigente del Servizio Ingegneria, ing. Ermes Torreggiani ne controfirma tutte le pagine.

Successivamente, lo stesso, controfirma sui lembi di chiusura i plichi denominati **Busta C) “OFFERTA ECONOMICA”**, che vengono immediatamente riposti e custoditi in armadio blindato, presso l'U.O.C. Acquisti Appalti e Contratti, rinviando la lettura del contenuto degli stessi , alla 2^a seduta pubblica di gara.

Dato atto che;

- l'esame delle offerte tecniche ed economiche delle imprese ammesse, è demandata ad una Commissione giudicatrice compatibile con le proprie funzioni ai sensi dell'art. 77, comma 4, 5 e 6 del D.lgs 50/2016, nominata con successivo atto del Dirigente del Servizio Appalti Contratti e Semplificazione Amministrativa.

Visti :

- l'art. 14 del vigente Regolamento sull'Ordinamento Generale degli Uffici e dei Servizi;
- gli Artt. 56 e 57 dello Statuto Comunale;
- l'art. 36 co. 2 lett. b) e 216 co. 9 del D.Lgs. 50/2016;

- l'art. 29 co. 1 del D.Lgs. 50/2016;
- il DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore;
- l'art. 107 del D.Lgs. 267/2000

DETERMINA

1. di ammettere le seguenti imprese partecipanti al prosieguo della gara;

- **CONSORZIO STABILE ALPI SCARL** - VIA CALIZZANO, 1 – 20161 MILANO
 –CF/P.IVA: 08187140960 – AVOLA SOCIETA' COOPERATIVA (CONSORZIATA
 ESECUTRICE) – VIA GALLIERA, 14/A - 40013 CASTEL MAGGIORE (BO), CF.P.IVA:
 01227390372 E CAV. EMILIO GIOVETTI SRL – VIA VIGNOLESE N. 1629 - 42126
 MODENA – CF. /P.IVA: 02180170363. **PG.N.127322 DEL 04/12/17;**

- **RTI COSTITUENDO:** COFAR SRL-(MANDATARIA) - VIA CASA PERIZZI 3/A -
 42035 CASTELNOVO NE' MONTI (RE) - CF/P.IVA: 02040750354 E NON SOLO VERDE
 (MANDANTE) – VIA UGO BASSI, 7 - 42124 REGGIO EMILIA (RE) – CF/P.IVA:
 01867780353 - **PG.N: 128144 DEL 05/12/2017;**

- **ATI:** OLIMPIA COSTRUZIONI SRL (CAPOGRUPPO MANDATARIA) - VIA B.
 DOVIZI, 36/38 - 47122 - FORLI' - CF/P.IVA: 02398840401; ITALIAN GARDEN SRL
 (MANDANTE) - VIA E.CURIEL, 31 – FRAZ. SOCI - 52010 BIBBIENA (AR) - CF/P.IVA:
 01503250514; BORSARI LUCIANO SRL (MANDANTE) – VIA PAPA GIOVANNI XXIII,
 22 – 41122 MODENA – CF/P.IVA: 01020270367 - **PG.N: 128205 DEL 05/12/2017;**

- **QUADRA COSTRUZIONI** – VIA MARMIROLI, 6 – 42123 REGGIO EMILIA (RE)-
 CF./P.IVA: 02739830350 in **AVVALIMENTO** con **CONSORZIO STABILE GECO
 SCARL** VIA ZOCCO, 1 MONTEGALDA (VI) CF./P.IVA: 03946600248. **PG.N. 128214
 DEL 05/12/2017.**

2. di demandare l'esame delle offerte tecniche e delle offerte economiche alla
 Commissione giudicatrice compatibile con le proprie funzioni ai sensi dell'art. 77,

comma 4, 5 e 6 del D.lgs 50/2016, nominata con successivo atto del Dirigente del Servizio Appalti Contratti e Semplificazione Amministrativa;

3. di pubblicare il presente provvedimento sul "Profilo del Committente" nella sezione "Amministrazione trasparente" del Comune di Reggio Emilia ai sensi dell'art. 29 co. 1 del D.lgs. 50/2016 e di darne avviso tramite PEC all'impresa concorrente ammessa ai sensi dell'art. 76 co. 3 del D.Lgs. 50/2016

Il Dirigente

Ing. Ermes Torreggiani

TORREGGIANI I
2017.12.11 10:35:36

CN=TORREGGIANI ERME:
C=IT
O=COMUNE DI REGGIO N
2.5.4.5=IT:TRRRMS64C06F

RSA/1024 bits



Si attesta che non sussistono situazioni di conflitto d'interesse in capo al Dirigente firmatario.



**Servizio Appalti Contratti e Semplificazione Amministrativa
U.O.C. Acquisti Appalti e Contratti**

Via San Pietro Martire, 3 - 42121 Reggio Emilia - tel. 0522/456367 - fax 0522 456037
Profilo di committente: <http://www.comune.re.it/gare>

P.G. N 2017/135777 DEL 22/12/2017

IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO

RENDE NOTA

LA PROPOSTA DI AGGIUDICAZIONE PROVVISORIA DELLA SEGUENTE

Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs 50/2016, per l'affidamento dei **LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE DI PARCHI URBANI: "30 PARCHI CON LODE"** da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95 co. 2) del D. Lgs. n. 50/2016, secondo valutazione effettuata da apposita Commissione nominata ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs.50/2016. **CIG: 7259365980**

Importo Complessivo a base di gara **€ 834.428,44** di cui:

- **€ 822.994,00** somma soggetta a ribasso d'asta per lavori a misura;
- **€ 8.434,44** somma non soggetta a ribasso d'asta per oneri della sicurezza;
- **€ 3.000,00** somma non soggetta a ribasso d'asta per spese tecniche.

Proposta di aggiudicazione assunta ai sensi dell'art. 95 del D.Lgs. 50/2016 come segue:

1[^] classificata: QUADRA COSTRUZIONI – VIA MARMIROLI, 6 – 42123 REGGIO EMILIA (RE)- CF./P.IVA: 02739830350 in AVVALIMENTO con CONSORZIO STABILE GECO SCARL VIA ZOCCO, 1 MONTEGALDA (VI) CF./P.IVA: 03946600248. PG.N. 128214 DEL 05/12/2017 , per aver presentato l'offerta più vantaggiosa ottenendo un punteggio totale di punti **45/100** (di cui 35/90 per l'offerta tecnica e 10/10 per l'offerta economica).

2[^] classificata: RTI COSTITUENDO: **COFAR SRL**-(MANDATARIA) - VIA CASA PERIZZI 3/A - 42035 CASTELNOVO NE' MONTI (RE)-CF/P.IVA: 02040750354 E NON SOLO VERDE (MANDANTE) – VIA UGO BASSI, 7 - 42124 REGGIO EMILIA (RE) – CF/P.IVA: 01867780353-PG.N: 128144 DEL 05/12/2017, per aver ottenuto un punteggio totale di punti **41,703/100** (di cui 39/90 per l'offerta tecnica e 2,703/10 per l'offerta economica).

3[^] classificata: ATI: OLIMPIA COSTRUZIONI SRL (CAPOGRUPPO MANDATARIA) - VIA B. DOVIZI, 36/38 - 47122 - FORLI' - CF/P.IVA: 02398840401; ITALIAN GARDEN SRL (MANDANTE) - VIA E.CURIEL, 31 – FRAZ. SOCI - 52010 BIBBIENA (AR) - CF/P.IVA: 01503250514; BORSARI LUCIANO SRL (MANDANTE) – VIA PAPA GIOVANNI XXIII, 22 – 41122 MODENA – CF/P.IVA: 01020270367 - PG.N: 128205 DEL 05/12/2017, per aver ottenuto un punteggio totale di punti **37,278/100** (di cui 35/90 per l'offerta tecnica e 2,278/10 per l'offerta economica).



Servizio Appalti Contratti e Semplificazione Amministrativa U.O.C. Acquisti Appalti e Contratti

Via San Pietro Martire, 3 - 42121 Reggio Emilia - tel. 0522/456367 - fax 0522 456037
Profilo di committente: <http://www.comune.re.it/gare>

4^a classificata: CONSORZIO STABILE ALPI SCARL - VIA CALIZZANO, 1 – 20161 MILANO –CF/P.IVA: 08187140960 – AVOLA SOCIETA' COOPERATIVA (CONSORZIATA ESECUTRICE) – VIA GALLIERA, 14/A - 40013 CASTEL MAGGIORE (BO), CF.P.IVA: 01227390372 E CAV. EMILIO GIOVETTI SRL – VIA VIGNOLESE N. 1629 - 42126 MODENA – CF. /P.IVA: 02180170363. PG.N.127322 DEL 04/12/17, per aver ottenuto un punteggio totale di punti 31,655/100,00 (di cui 27/90 per l'offerta tecnica e 4,655/10 per l'offerta economica).

**La Funzionaria Responsabile della
U.O.C. Acquisti Appalti e Contratti
Dott.ssa Silvia Signorelli**

COMUNE DI REGGIO NELL'EMILIA

Verbale di proposta di aggiudicazione provvisoria

Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs 50/2016, per l'affidamento dei LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE DI PARCHI URBANI: "30 PARCHI CON LODI" da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95 co. 2) del D. Lgs. n. 50/2016, secondo valutazione effettuata da apposita Commissione nominata ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs.50/2016. **CIG: 7259365980.**-----

1^ Seduta - fase riservata

L'anno duemiladiciassette, addì **14 del mese di dicembre alle ore 11,30** in Reggio nell'Emilia, presso il Servizio Ingegneria Edifici e Servizio Reti e Infrastrutture Via Emilia S. Pietro 12, ha luogo l'esperimento della **1^ Seduta - fase riservata di gara** relativa alla procedura aperta in argomento. -----

- l'Ing. Ermes Torreggiani nato a Reggio Emilia, il 06/03/1964, che interviene al presente atto nella sua qualità di Dirigente del Servizio Ingegneria Edifici e Servizio Reti e Infrastrutture del Comune di Reggio Emilia, assume la presidenza della gara.-----

Il Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata dai seguenti soggetti membri (giusta Determinazione AD/2017/1764 dell'11/12/2017), oltre al Presidente stesso: -----

- .Geom. Angelo Fornaciari - Funzionario del Servizio Reti e Infrastrutture del Comune di Reggio Emilia (Membro esperto interno);
- Arch. Giorgia Lombardini - Funzionario del Servizio Ingegneria – Edifici del Comune di Reggio Emilia, (Membro esperto interno e Segretario verbalizzante delle sedute riservate).-----

- Sulla base delle offerte presentate, i membri della Commissione hanno attestato di non essere incompatibili con le proprie funzioni.-----

----- Tutto ciò premesso -----

la Commissione inizia i lavori valutando la documentazione contenuta nelle buste **Busta B) “Offerta tecnica”** di cui al bando di gara, prodotta dalle Imprese partecipanti precedentemente ammesse con Provvedimento Dirigenziale RUAD n. 1765 dell'11/12/2017, adottato a seguito della prima seduta di gara pubblica del 07/12/2017 nella quale il RUP apriva le buste denominate: “Busta A) Documentazione Amministrativa” per la verifica della documentazione presentata dalle imprese partecipanti a comprova dei requisiti di partecipazione richiesti. -----

Il RUP era assistito dalla dott.ssa Silvia Signorelli, Funzionario Responsabile della UOC appalti e contratti.-----

Era presente inoltre anche il Sig. Pietro Ugoletti, Legale Rappresentante della impresa partecipante RTI COSTITUENDO: COFAR SRL-(MANDATARIA) - VIA CASA PERIZZI 3/A - 42035 CASTELNOVO NE' MONTI (RE) - CF/P.IVA: 02040750354 E NON SOLO VERDE (MANDANTE) – VIA UGO BASSI, 7 - 42124 REGGIO EMILIA (RE) – CF/P.IVA: 01867780353 - PG.N: 128144 DEL 05/12/2017.-----

Alle ore 10,05 il Presidente dichiarava chiusa la 1^ seduta pubblica di gara e le Buste Tecniche venivano riposte in apposito armadio blindato sotto custodia del RUP-----

Tutto ciò premesso:-----

la Commissione procede con la presa d'atto degli Elementi **qualitativi**, dei criteri di valutazione e dei punteggi/pesi secondo le modalità specificate nell'elaborato “B) Criteri di valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa”, allegato e

parte integrante del bando, così come previsto al **punto 7 . Criteri di aggiudicazione del Bando di gara d'appalto**, come di seguito riportato. -----

MODALITÀ DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA

La scelta dell'Offerta economicamente più vantaggiosa verrà effettuata con il Metodo Aggregativo Compensatore.-----

L'appalto sarà aggiudicato al concorrente che avrà presentato l'offerta economicamente più vantaggiosa, valutata in base alle proposte offerte in merito ai Criteri

Oggetto di Valutazione indicati nella seguente tabella:-----

<i>n.</i>	CRITERI OGGETTO DI VALUTAZIONE	<i>Pun- tegg- io max</i>	<i>n.</i>	SOTTOCRITERI	<i>Sot- to- Pun- tegg- io max.</i>	PARAMETRI DI VALUTAZIONE PER L'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	ELABORATI
QUANTITATIVI - OFFERTA ECONOMICA							
<i>01</i>	RIBASSO PERCENTUALE OFFERTO SUL PREZZO A BASE DI GARA	<i>10</i>				<i>L'attribuzione del punteggio sarà effettuata secondo la seguente formula: Pa=(Ro/Rmax) x Pmax Pa= Punteggio attribuito a ciascuna offerta Pmax= Punteggio massimo Ro= Ribasso offerto Rmax= Ribasso massimo tra tutti i ribassi offerti Il risultato sarà arrotondato a tre decimali.</i>	<i>Dichiarazione a firma del legale rappresentante con l'indicazione del ribasso offerto</i>
QUALITATIVI - OFFERTA TECNICA							
<i>02</i>	PROPOSTE TECNICHE INTEGRATIVE E MIGLIORATIVE DEL PROGETTO: CAMPI POLIVALENTI E ILLUMINAZIONE	<i>30</i>	<i>02.1</i>	<i>Pavimentazioni dei campi polivalenti da gioco (il manto sintetico POLIURETANICO GOMMATO monocolore è il minimo inderogabile richiesto)</i>	<i>15</i>	<i>La valutazione della proposta sarà basata su: _ durabilità; _ elasticità; _ resistenza allo scivolamento secondo la UNI EN 13036-4 compresa tra 55 e 110; _ resistenza all'usura; _ impermeabilità; _ caratteristiche estetiche; della pavimentazione</i>	<i>Relazione e Scheda Tecnica. Relazione su massimo 4 facciate formato A4.</i>

			02.2 <i>Recinzione perimetrale, cancelli e rete parapalloni dei campi polivalenti (le caratteristiche indicate in progetto sono il minimo inderogabile richiesto)</i>	5	<i>La valutazione della proposta sarà basata sulla : _ altezza della recinzione; _ integrazione tra recinzione e rete parapalloni; _ qualità e durabilità dei materiali; _ caratteristiche estetiche;</i>	<i>Relazione e Schede Tecniche. Relazione su massimo 4 facciate formato A4.</i>
			02.3 <i>Corpi illuminanti con tecnologia a LED e pali di sostegno (le caratteristiche indicate in progetto sono il minimo inderogabile richiesto)</i>	5	<i>La valutazione della proposta sarà basata sulla/e: _ qualità e durabilità dei materiali; _ caratteristiche tecnico-costruttive; _ caratteristiche illuminotecnich; _ caratteristiche estetiche.</i>	<i>Relazione e Schede Tecniche. Relazione su massimo 4 facciate formato A4.</i>
			02.4 <i>struttura canestri da basket (le caratteristiche indicate in progetto sono il minimo inderogabile richiesto)</i>	5	<i>La valutazione della proposta sarà basata sulla : _ qualità e durabilità dei materiali; _ caratteristiche estetiche;</i>	<i>Relazione e Scheda Tecnica. Relazione su massimo 4 facciate formato A4.</i>
03	PROPOSTE TECNICHE INTEGRATIVE E MIGLIORATIVE DEL PROGETTO: ATTREZZATURE LUDICO SPORTIVE	55	03.1 <i>Parco inclusivo, proposta dettagliata: le attrezzature proposte possono differire in numero e tipologia rispetto al progetto, che costituisce il minimo inderogabile richiesto dall'amministrazione.</i>	5	<i>La valutazione della proposta sarà basata sulla/e: _ capacità di includere le differenze ed eliminare le barriere; _ qualità e durabilità dei materiali; _ caratteristiche tecnico-costruttive; _ caratteristiche della pavimentazione antitrauma.</i>	<i>Disegno, Relazione e Schede Tecniche di ciascuna attrezzatura. Disegno in formato A3 e Relazione su massimo 4 facciate formato A4.</i>
			03.2 <i>Area gioco 1-5 anni, proposta dettagliata: le attrezzature proposte possono differire in numero e tipologia rispetto al progetto, che costituisce il minimo inderogabile richiesto</i>	10	<i>La valutazione della proposta sarà basata sulla/e: _ capacità di soddisfare le esigenze ludiche di questa fascia di età; _ capacità di includere le differenze ed eliminare le barriere; _ qualità e durabilità dei materiali utilizzati; _ caratteristiche tecnico-costruttive; _ caratteristiche della pavimentazione antitrauma.</i>	<i>Disegno, Relazione e Schede Tecniche di ciascuna attrezzatura. Disegno in formato A3 e Relazione su massimo 4 facciate formato A4</i>

		03.3	<i>Area gioco 5-10 anni, proposta dettagliata: le attrezzature proposte possono differire in numero e tipologia rispetto al progetto, che costituisce il minimo inderogabile richiesto</i>	10	<i>La valutazione della proposta sarà basata sulla/e: _ capacità di soddisfare le esigenze ludiche di questa fascia di età; _ capacità di includere le differenze ed eliminare le barriere; _ qualità e durabilità dei materiali utilizzati; _ caratteristiche tecnico-costruttive delle attrezzature; _ caratteristiche della pavimentazione antitrauma.</i>	<i>Disegno, Relazione e Schede Tecniche di ciascuna attrezzatura. Disegno in formato A3 e Relazione su massimo 4 facciate formato A4</i>
		03.4	<i>Area gioco mista 1-10, proposta dettagliata: le attrezzature proposte possono differire in numero e tipologia rispetto al progetto, che costituisce il minimo inderogabile richiesto</i>	20	<i>La valutazione della proposta sarà basata sulla/e: _ capacità di soddisfare le esigenze ludiche di queste fasce di età; _ capacità di includere le differenze ed eliminare le barriere; _ qualità e durabilità dei materiali utilizzati; _ caratteristiche tecnico-costruttive; _ caratteristiche della pavimentazione antitrauma.</i>	<i>Disegno, Relazione e Schede Tecniche di ciascuna attrezzatura. Disegno in formato A3 e Relazione su massimo 4 facciate formato A4</i>
		03.5	<i>Percorso vita, proposta dettagliata: le attrezzature proposte possono differire in numero e tipologia rispetto al progetto, che costituisce il minimo inderogabile richiesto</i>	5	<i>La valutazione della proposta sarà basata sulla/e: _ capacità di soddisfare le esigenze delle persone che praticano questo "allenamento" all'aria aperta; _ qualità e durabilità dei materiali utilizzati; _ caratteristiche tecnico-costruttive; _ capacità comunicativa dei cartelli esplicativi.</i>	<i>Disegno, Relazione e Schede Tecniche di ciascuna attrezzatura. Disegno in formato A3 e Relazione su massimo 4 facciate formato A4</i>

			03.6	Area Parkour, proposta dettagliata: le attrezzature proposte possono differire in numero e tipologia rispetto al progetto, che costituisce il minimo inderogabile richiesto	5	La valutazione della proposta sarà basata sulla/e: _ capacità di soddisfare le esigenze delle persone che si vogliono allenare al parkour; _ qualità e durabilità dei materiali utilizzati; _ caratteristiche tecnico-costruttive; _ sicurezza nell'uso delle attrezzature; _ caratteristiche della pavimentazione antitrauma.	Disegno, Relazione e Schede Tecniche di ciascuna attrezzatura. Disegno in formato A3 e Relazione su massimo 4 facciate formato A4
PREMIALI - OFFERTA TECNICA							
04	ISCRIZIONE ALLE WHITE LIST DI CUI ALLA LEGGE 190 2012	5				Possesso della iscrizione oppure della richiesta di iscrizione	Documentazione comprovante
TOTALE		100					

Per ogni CRITERIO OGGETTO DI VALUTAZIONE il concorrente deve fornire gli Elaborati indicati nella tabella precedente ponendo attenzione a:-----

1. presentare gli elaborati solo ed esclusivamente nel formato indicato;-----
2. allegare la documentazione che riterrà utile e necessaria al fine di evidenziare i punti di forza della proposta presentata, avendo cura di far risaltare gli aspetti che ritiene particolarmente qualificanti, quali a titolo indicativo depliant, schede e dati tecnici, certificazioni ed omologazioni, e qualsiasi altro documento idoneo alla valutazione della proposta presentata. -----

Si precisa che, nel caso in cui i suddetti documenti siano redatti in lingua diversa dall'italiano, dovranno obbligatoriamente essere corredati da traduzione in italiano;

3. presentare solo ed esclusivamente documentazione relativa agli elementi indicati senza allegare dépliant generici o altra documentazione non attinente. La documentazione aggiuntiva non attinente non verrà valutata;-----

4. fare sottoscrivere ogni documento che compone l'offerta tecnica dal legale rappresentante;-----

5. suddividere la suddetta documentazione tecnica in sottofascicoli per ogni CRITERIO OGGETTO DI VALUTAZIONE, indicando sul frontespizio di ogni sottofascicolo Il CRITERIO OGGETTO DI VALUTAZIONE a cui si riferisce;-----

6. La presentazione di documentazione tecnica ed esplicativa in forma difforme da quanto sopra riportato sarà valutata negativamente.-----

7. Sarà valutata negativamente la proposta descritta in modo generico nel quale non siano indicate nel dettaglio le caratteristiche.-----

Il punteggio verrà attribuito nel seguente modo:-----

- ai CRITERI OGGETTO DI VALUTAZIONE per i quali il concorrente non presenti alcuna proposta verrà assegnato punteggio zero;-----
- ai CRITERI OGGETTO DI VALUTAZIONE per i quali il concorrente presenti la propria proposta, ciascun commissario di gara attribuirà in modo discrezionale un coefficiente variabile tra zero e uno, da moltiplicare poi per il punteggio massimo attribuibile al singolo Criterio, poi verrà calcolata la media dei punteggi attribuiti da ciascun commissario.-----

È importante sottolineare che:-----

la proposta, riportata nell'offerta tecnica è vincolante per il concorrente ma non per l'Amministrazione: in particolare l'Amministrazione si riserva, a proprio insindacabile giudizio, di accettare o meno le singole proposte qualitative offerte dal concorrente in sede di gara. Le proposte accettate dall'amministrazione andranno a costituire parte integrante delle previsioni contrattuali e la mancata realizzazione delle stesse costituirà grave inadempimento degli obblighi contrattuali, ai sensi

dell'art. 10.4 del capitolato di appalto. Nel caso in cui le proposte qualitative non vengano accettate, rimarranno valide le originarie previsioni progettuali.-----

tutto ciò che sarà riportato nell'offerta tecnica proposta dal concorrente, per le eventuali aggiunte di materiali, prodotti, servizi, forniture, lavori o per l'eventuale progettazione aggiuntiva sarà a totale carico dell'offerente compensato nell'importo totale dell'opera previsto in Capitolato, comprese tutte le modifiche al progetto a base di gara conseguenti alle proposte offerte;-----

quanto riportato nelle descrizioni dettagliate delle voci riportate negli elaborati a base di gara è da considerarsi il "minimo inderogabile" richiesto dall'Amministrazione e il mancato rispetto di tale "minimo inderogabile" da parte del concorrente sarà riconosciuto "non conforme" e oggetto di esclusione dalla partecipazione.

Non saranno prese in considerazione proposte qualitative che non siano corredate della documentazione richiesta.

OFFERTA ECONOMICA

Ribasso percentuale offerto sul prezzo a base di gara:-----

L'attribuzione del punteggi sarà effettuata secondo la seguente modalità:

al ribasso percentuale massimo, verrà attribuito il punteggio di punti 20, alle altre proposte verrà attribuito il punteggio in modo proporzionale secondo la seguente formula: -----

$$Pa=(Ro/Rmax) \times Pmax$$

Pa= Punteggio attribuito a ciascuna offerta

Pmax= Punteggio massimo

Ro= Ribasso offerto

Rmax= Ribasso massimo tra tutti i ribassi offerti

Il risultato sarà arrotondato a tre decimali.

7.2 MODALITÀ DI VERIFICA DEI REQUISITI DI PARTECIPAZIONE E DEL CONTROLLO IN FASE DI ESECUZIONE DEL CONTRATTO DELLA PERMANENZA DEI SUDETTI REQUISITI.

- *Fermo restando quanto previsto dall'art. 85 del D. Lgs. n. 50/2016, ai sensi del combinato disposto artt. 81 co. 2 e 216 co. 13 dello stesso Decreto, la documentazione comprovante i requisiti generali e speciali continuerà ad essere acquisita tramite la Banca Dati Nazionale dei contratti pubblici già istituita presso l'AVCP/ANAC Anticorruzione. Continua ad applicarsi quanto previsto dal comma 3 dell'art. 6-bis del D. Lgs. n. 163/2006 ss.mm.ii., per quanto riguarda il possesso dei requisiti non compresi fra quelli per cui è prevista l'inclusione nella Banca Dati Nazionale.-----*
- *Per il controllo sul possesso dei requisiti di capacità economico – finanziaria e tecnico – organizzativa ai sensi dell'art. 81 co. 2 del D. Lgs. n. 50/2016: inserire in piattaforma AVCPASS l'elenco delle fatture quietanzate e, se in possesso, documenti di regolare esecuzione dei lavori.-----*
- *Qualora fosse necessario procedere ad integrazioni di documentazione di cui all'art. 83 co. 9 del D. Lgs. n. 50/2016, sarà convocata seduta pubblica per la verifica della documentazione integrativa. Detta seduta verrà comunicata ai concorrenti, via fax o con P.E.C.-----*
- *I documenti acquisiti per le verifiche con le modalità di cui sopra saranno valutati sulla base dei criteri interpretativi di cui alla Determinazione A.N.A.C. n. 1 dell'8 Gennaio 2015 e delle Linee Guida A.N.A.C. n. 6, di attuazione del D. Lgs. n. 50/2016.-----*

ULTERIORI DISPOSIZIONI-----

- *L'aggiudicazione potrà essere effettuata anche in presenza di una sola offerta, purché ritenuta valida.-----*
- *È facoltà della Stazione Appaltante di non procedere all'aggiudicazione della gara qualora nessuna offerta risulti conveniente o idonea in relazione all'oggetto del contratto o, se aggiudicata, di non stipulare il contratto d'appalto.-----*
- *L'offerta vincolerà il concorrente per 180 giorni dalla scadenza del termine indicato per la presentazione dell'offerta, salvo proroghe richieste dalla Stazione Appaltante.-----*
- *Fatto salvo l'esercizio dei poteri di autotutela, nei casi consentiti dalle norme vigenti e l'ipotesi di differimento espressamente concordata con l'aggiudicatario, il contratto di appalto verrà stipulato decorso il termine di 35 giorni decorrenti dalla data in cui l'aggiudicazione è divenuta efficace. Il contratto sarà stipulato entro il termine di 60 giorni dalla data di efficacia dell'aggiudicazione definitiva. Le spese relative alla stipulazione del contratto sono a carico dell'aggiudicatario.-----*
- *La stipulazione del contratto è, comunque, subordinata al positivo esito delle procedure previste dalla normativa vigente in materia di lotta alla mafia e al controllo del possesso dei requisiti prescritti. -----*
- *In caso di offerte con punteggio finale uguale si procederà mediante sorteggio.----*
- *La Stazione Appaltante si riserva la facoltà di cui all'art. 111 del Codice, in caso di fallimento, liquidazione coatta o concordato preventivo dell'appaltatore o di risoluzione del contratto, ai sensi degli artt. 108 e 109 del Codice o di recesso dal contratto ai sensi dell'art. 92, comma 4, del d.lgs. 6 settembre 2011, n. 159. -----*
- *E' lasciata facoltà all'Amministrazione di non addivenire all'aggiudicazione qualora*

le proposte presentate non siano ritenute idonee dalla Commissione giudicatrice.--

- *L'appalto sarà aggiudicato alla ditta che avrà ottenuto il maggiore punteggio complessivo.-----*
- *Rimane salva la valutazione della congruità delle offerte ai sensi dell' art. 97, commi 1, 3 e 6 ultima parte del D.Lgs. 50/2016.-----*

Inoltre:-----

- *l'offerta non dovrà contenere né riserve né condizioni, pena l'annullamento della stessa;-----*
- *con la presentazione delle offerte si intendono accettate da parte dei concorrenti tutte le condizioni espresse nel capitolato speciale d'appalto e nei suoi Allegati, che ne fanno parte integrante e sostanziale, e nel bando di gara.-----*
- *Non sono ammesse le offerte espresse in modo indeterminato o con riferimento ad altra offerta relativa ad altro appalto.-----*
- *La proposta tecnico-qualitativa, per i concorrenti singoli dovrà essere sottoscritta dal legale rappresentante. In caso di associazione temporanea o consorzio già costituiti dovrà essere sottoscritta dalla capogruppo o legale rappresentante del Consorzio.-----*
- *Qualora, ai sensi dell'art. 48 comma 8 D. Lgs. 50/2016, il raggruppamento temporaneo o consorzio non fossero costituiti, essa dovrà essere sottoscritta dai rappresentanti legali di tutti i Concorrenti che costituiranno la sopradde-tta associazione temporanea o costituendo consorzio.-----*

L'offerta tecnica dovrà essere priva di qualsiasi indicazione (diretta o indiretta) di natura economica, a pena di esclusione dalla gara.-----

Si precisa che nessun onere verrà riconosciuto ai concorrenti in relazione alle pro-

poste presentate.-----

La Commissione, dopo aver preso atto dei criteri di valutazione dell'offerta, inizia l'esame degli elaborati tecnici prodotti dalle imprese partecipanti ammesse, analizza in maniera comparata tutte le offerte relativamente ai criteri 02.1, 02.2 e 02.3 e assegna all'unanimità i primi punteggi, come da tabella di valutazione allegata (**allegato Sub A1**).-----

Alle ore **13,00** il Presidente sospende i lavori della **1^ seduta - fase riservata di gara**, decidendo di riprendere la valutazione delle offerte tecniche al pomeriggio.

Le buste B) - "OFFERTA TECNICA" vengono riposte e custodite in armadio blindato, al termine della seduta riservata di gara, sotto la diretta responsabilità e custodia del RUP.-----

Alle ore **15,00**, la Commissione riprende i lavori di valutazione delle offerte tecniche secondo i criteri più sopra specificati, soffermandosi sull'analisi dei criteri 02.4, 03.1 e 03.2.e assegna all'unanimità i primi punteggi, come da tabella di valutazione allegata (**allegato Sub A1**). Alle ore **17.30** il Presidente dichiara chiusa la **1^ seduta fase riservata di gara**. -----

La Commissione decide di proseguire l'esame delle offerte tecniche in data **19/12/2017** e in data **20/12/2017**.-----

Viene altresì fissata **alle ore 9,00 del 22/12/2017, la 2^ seduta pubblica di gara - fase conclusiva** - per la lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche e apertura delle offerte economiche.-----

Le buste B) - "OFFERTA TECNICA" vengono riposte e custodite in armadio blindato, al termine della seduta riservata di gara, sotto la diretta responsabilità e custodia del RUP. -----

Il Presidente di gara: Ing. Ermes Torreggiani

Il Commissario di gara e Segretario Verbalizzante: Arch. Giorgia Lombardini

Il Commissario di gara: Geom. Angelo Fornaciari

2^ Seduta - fase riservata

L'anno duemiladiciassette, addì **19 del mese di dicembre alle ore 9,45** in Reggio nell'Emilia, presso il Servizio Ingegneria Edifici e Servizio Reti e Infrastrutture Via Emilia S. Pietro 12, ha luogo l'esperimento della **2^ Seduta - fase riservata di gara** relativa alla procedura aperta in argomento. -----

- l'Ing. Ermes Torreggiani nato a Reggio Emilia, il 06/03/1964, che interviene al presente atto nella sua qualità di Dirigente del Servizio Ingegneria Edifici e Servizio Reti e Infrastrutture del Comune di Reggio Emilia, assume la presidenza della gara.-----

Il Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata dai seguenti soggetti membri (giusta Determinazione AD/2017/1764 dell'11/12/2017), oltre al Presidente stesso: -----

- .Geom. Angelo Fornaciari - Funzionario del Servizio Reti e Infrastrutture del Comune di Reggio Emilia (Membro esperto interno);
- Arch. Giorgia Lombardini - Funzionario del Servizio Ingegneria – Edifici del Comune di Reggio Emilia, (Membro esperto interno e Segretario verbalizzante delle sedute riservate).-----
- Sulla base delle offerte presentate, i membri della Commissione hanno attestato di non essere incompatibili con le proprie funzioni.-----

----- Tutto ciò premesso -----

La Commissione dopo aver preso atto dei criteri di valutazione dell'offerta, inizia l'esame di valutazione della documentazione contenuta nelle **Buste B) "Offerta tecnica"** di cui al bando di gara, prodotta dalle Imprese partecipanti precedentemente ammesse con Provvedimento Dirigenziale RUAD n. 1765 dell'11/12/2017, adottato a seguito della prima seduta di gara pubblica di gara; analizza in maniera comparata tutte le offerte relativamente ai criteri 03.3,03.4, 03.5, 03.6 e 04 e all'unanimità assegna i primi punteggi come da tabella di valutazione - (**allegato Sub. A1**). Alle ore 13,30 il Presidente sospende i lavori della **2^ seduta - fase riservata** di gara, decidendo di riprendere i lavori della Commissione, al pomeriggio.-----

Le buste B) - "OFFERTA TECNICA" vengono riposte e custodite in armadio blindato, al termine della seduta riservata di gara, sotto la diretta responsabilità e custodia del RUP.-----

Alle ore 16,30, la Commissione riprende i lavori di valutazione delle offerte tecniche secondo i criteri più sopra specificati, in tale seduta, sono state rianalizzate tutte le offerte riconsiderando i criteri migliorativi 02.1, 02.2, 02.3, 02.4 e 03.1 e assegnati i punteggi all'unanimità come da tabella di valutazione - (**allegato Sub. A1**). Alle ore 17.30 il Presidente dichiara chiusa la **2^ seduta fase riservata di gara**. La Commissione decide di proseguire l'esame delle offerte tecniche in data **20 dicembre 2017**.-----

Le buste B) - "OFFERTA TECNICA" vengono riposte e custodite in armadio blindato, al termine della seduta riservata di gara, sotto la diretta responsabilità e custodia del RUP. -----

Il Presidente di gara: Ing. Ermes Torreggiani

Il Commissario di gara e Segretario Verbalizzante: Arch. Giorgia Lombardini

Il Commissario di gara: Geom. Angelo Fornaciari

3^ Seduta - fase riservata

L'anno duemiladiciassette, addì **20 del mese di dicembre alle ore 9,00** in Reggio nell'Emilia, presso il Servizio Ingegneria Edifici e Servizio Reti e Infrastrutture Via Emilia S. Pietro 12, ha luogo l'esperimento della **3^ Seduta riservata - fase riservata** relativa alla procedura aperta in argomento. -----

- l'Ing. Ermes Torreggiani nato a Reggio Emilia, il 06/03/1964, che interviene al presente atto nella sua qualità di Dirigente del Servizio Ingegneria Edifici e Servizio Reti e Infrastrutture del Comune di Reggio Emilia, assume la presidenza della gara.-----

Il Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata dai seguenti soggetti membri (giusta Determinazione AD/2017/1764 dell'11/12/2017), oltre al Presidente stesso: -----

- .Geom. Angelo Fornaciari - Funzionario del Servizio Reti e Infrastrutture del Comune di Reggio Emilia (Membro esperto interno);-----
- Arch. Giorgia Lombardini - Funzionario del Servizio Ingegneria – Edifici del Comune di Reggio Emilia, (Membro esperto interno e Segretario verbalizzante delle sedute riservate).-----
- Sulla base delle offerte presentate, i membri della Commissione hanno attestato di non essere incompatibili con le proprie funzioni.-----

----- Tutto ciò premesso -----

la Commissione inizia i lavori valutando la documentazione contenuta nelle buste **Busta B) "Offerta tecnica"** di cui al bando di gara, prodotta dalle Imprese parte-

cipanti precedentemente ammesse con Provvedimento Dirigenziale RUAD n. 1765 dell'11/12/2017, adottato a seguito della prima seduta di gara pubblica di gara pubblica. -----

La Commissione conclude i lavori di valutazione di tutte le offerte tecniche presentate dalle ditte ammesse, rianalizza tutte le offerte tecniche, riconsiderando i criteri migliorativi 03.2, 03.3, 03.4, 03.5, 03.6 e 04; assegna all'unanimità i punteggi definiti come da tabella di valutazione- (allegato **SUB A1**) e redige la relazione tecnica – **Allegato Sub B**).-----

Alle ore 10,00 il Presidente dichiara conclusa la 3^a Seduta fase riservata di gara.- Le buste B) - “OFFERTA TECNICA” vengono riposte e custodite in armadio blindato, al termine della seduta riservata di gara, sotto la diretta responsabilità e custodia del RUP. -----

Il Presidente di gara: Ing. Ermes Torreggiani

Il Commissario di gara e Segretario Verbalizzante: Arch. Giorgia Lombardini

Il Commissario di gara: Geom. Angelo Fornaciari

2^a seduta pubblica - fase conclusiva di gara

L'anno duemiladiciassette, addì **22 del mese di dicembre** in Reggio nell'Emilia, presso la sede del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti - Via San Pietro Martire, 3 ha luogo l'esperimento della **2^a seduta pubblica - fase conclusiva di gara** relativa alla procedura

aperta in argomento. -----

Premesso che: -----

- il Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti, comunicava tramite P.E.C. del 18/12/2017 alle imprese partecipanti ammesse alla gara di cui trattasi, la data della 2^a seduta pubblica di gara, fissata per le ore 9,00 del 22 dicembre 2017 (in atti municipali PG. n. 2017/132765; 2017/132769; 2017/132773; 2017/132774 del 18/12/2017); -----

- l'Ing. Ermes Torreggiani nato a Reggio Emilia, il 06/03/1964, che interviene al presente atto nella sua qualità di Dirigente del Servizio Ingegneria del Comune di Reggio Emilia, alla ore 9,05 assume la presidenza della gara. -----

Il Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata dai seguenti soggetti membri (giusta Determinazione AD/2017/1764 dell'11/12/2017), oltre al Presidente stesso: -----

- .Geom. Angelo Fornaciari - Funzionario del Servizio Reti e Infrastrutture del Comune di Reggio Emilia (Membro esperto interno);-----
- Arch. Giorgia Lombardini - Funzionario del Servizio Ingegneria – Edifici del Comune di Reggio Emilia, (Membro esperto interno e Segretario verbalizzante delle sedute riservate).-----

Sulla base delle offerte presentate, i membri della Commissione hanno attestato di non essere incompatibili con le proprie funzioni.-----

La Commissione di gara è coadiuvata:-----

- dalla Dott.ssa Silvia Signorelli, Responsabile U.O.C. Acquisti Appalti e Contratti, per la gestione amministrativa delle fasi di procedura di gara.-----
- Sono presenti i delegati delle seguenti ditte:-----
- NON SOLO VERDE SRL – VIA UGO BASSI, 7 REGGIO EMILIA, nella perso-

na del Sig. Tommaso Vezzani (carta di identità n. N. AX2827792 rilasciata dal Comune di Reggio Emilia);-----

- QUADRA COSTRUZIONI SRL – VIA MARMIROLI, 3 -REGGIO EMILIA, nella persona del Sig. Aldo Dall’Aglio (carta di identità n. AY5052311rilasciata dal Comune di Cavriago).-----

- Il Presidente dà lettura del dettaglio del punteggio attribuito alle offerte tecniche delle Imprese partecipanti, giusta tabella **allegato sub. A1)**. come di seguito specificato: _____

- **CONSORZIO STABILE ALPI SCARL** - VIA CALIZZANO, 1 – 20161 MILANO – CF/P.IVA: 08187140960 – AVOLA SOCIETA' COOPERATIVA (CONSORZIATA ESECUTRICE) – VIA GALLIERA, 14/A - 40013 CASTEL MAGGIORE (BO), CF.P.IVA: 01227390372 E CAV. EMILIO GIOVETTI SRL – VIA VIGNOLESE N. 1629 - 42126 MODENA – CF. /P.IVA: 02180170363. PG.N.127322 DEL 04/12/17. -----

Punteggio offerta tecnica:27/90

- RTI COSTITUENDO: COFAR SRL-(MANDATARIA) - VIA CASA PERIZZI 3/A - 42035 CASTELNOVO NE' MONTI (RE) - CF/P.IVA: 02040750354 E NON SOLO VERDE (MANDANTE) – VIA UGO BASSI, 7 - 42124 REGGIO EMILIA (RE) – CF/P.IVA: 01867780353 - PG.N: 128144 DEL 05/12/2017.-----

Punteggio offerta tecnica:39/90

- ATI: OLIMPIA COSTRUZIONI SRL (CAPOGRUPPO MANDATARIA) - VIA B. DOVIZI, 36/38 - 47122 - FORLI' - CF/P.IVA: 02398840401; ITALIAN GARDEN SRL (MANDANTE) - VIA E.CURIEL, 31 – FRAZ. SOCI - 52010 BIBBIENA (AR) - CF/P.IVA: 01503250514; BORSARI LUCIANO SRL (MANDANTE) – VIA PAPA GIOVANNI XXIII, 22 – 41122 MODENA – CF/P.IVA: 01020270367 - PG.N: 128205 DEL 05/12/2017.-----

Punteggio offerta tecnica:35/90

- **QUADRA COSTRUZIONI** – VIA MARMIROLI, 6 – 42123 REGGIO EMILIA (RE)-
CF./P.IVA: 02739830350 in AVVALIMENTO con **CONSORZIO STABILE GECO
SCARL** VIA ZOCCO, 1 MONTEGALDA (VI) CF./P.IVA: 03946600248. PG.N.
128214 DEL 05/12/2017.-----

Punteggio offerta tecnica:35/90

Il Presidente prosegue i lavori di gara pubblica; constata l'integrità della busta contenente le offerte economiche precedentemente custodite in armadio blindato, procede all'apertura delle stesse, e dà lettura delle offerte economiche ivi contenute, come segue:-----

- **CONSORZIO STABILE ALPI SCARL** - VIA CALIZZANO, 1 – 20161 MILANO –
CF/P.IVA: 08187140960 – AVOLA SOCIETA' COOPERATIVA (CONSORZIATA
ESECUTRICE) – VIA GALLIERA, 14/A - 40013 CASTEL MAGGIORE (BO),
CF.P.IVA: 01227390372 E CAV. EMILIO GIOVETTI SRL (MANDANTE) – VIA
VIGNOLESE N. 1629 - 42126 MODENA – CF. /P.IVA: 02180170363.
PG.N.127322 DEL 04/12/17;-----

**Offre un ribasso percentuale unico sull'importo posto a base di gara del
6,130 %.**-----

- **RTI COSTITUENDO: COFAR SRL**-(MANDATARIA) - VIA CASA PERIZZI 3/A -
42035 CASTELNOVO NE' MONTI (RE) - CF/P.IVA: 02040750354 E NON
SOLO VERDE (MANDANTE) – VIA UGO BASSI, 7 - 42124 REGGIO EMILIA
(RE) – CF/P.IVA: 01867780353 - PG.N: 128144 DEL 05/12/2017;-----

**Offre un ribasso percentuale unico sull'importo posto a base di gara del
3,560%.**-----

- **ATI: OLIMPIA COSTRUZIONI SRL** (CAPOGRUPPO MANDATARIA) - VIA B.

DOVIZI, 36/38 - 47122 - FORLI' - CF/P.IVA: 02398840401; ITALIAN GARDEN SRL (MANDANTE) - VIA E.CURIEL, 31 – FRAZ. SOCI - 52010 BIBBIENA (AR) - CF/P.IVA: 01503250514; BORSARI LUCIANO SRL (MANDANTE) – VIA PAPA GIOVANNI XXIII, 22 – 41122 MODENA – CF/P.IVA: 01020270367 - PG.N: 128205 DEL 05/12/2017;-----

Offre un ribasso percentuale unico sull'importo posto a base di gara del 3,000%.-----

- **QUADRA COSTRUZIONI** – VIA MARMIROLI, 6 – 42123 REGGIO EMILIA (RE)- CF./P.IVA: 02739830350 in AVVALIMENTO con CONSORZIO STABILE GECO SCARL VIA ZOCCO, 1 MONTEGALDA (VI) CF./P.IVA: 03946600248. PG.N. 128214 DEL 05/12/2017;-----

Offre un ribasso percentuale unico sull'importo posto a base di gara del 13,170%.-----

L'attribuzione del punteggi sarà effettuata secondo la seguente modalità:-----

- *al ribasso percentuale massimo, verrà attribuito il punteggio di punti 20, alle altre proposte verrà attribuito il punteggio in modo proporzionale secondo la seguente formula: -----*

$$Pa=(Ro/Rmax) \times Pmax$$

Pa= Punteggio attribuito a ciascuna offerta

Pmax= Punteggio massimo

Ro= Ribasso offerto

Rmax= Ribasso massimo tra tutti i ribassi offerti

Il risultato sarà arrotondato a tre decimali.-----

A seguito dell'applicazione della formula sopra indicata, i punteggi definitivi e la classifica provvisoria di gara, risultano essere i seguenti i seguenti:-----

- **1^a classificata:** QUADRA COSTRUZIONI – VIA MARMIROLI, 6 – 42123 REGGIO EMILIA (RE)- CF./P.IVA: 02739830350 in AVVALIMENTO con CONSORZIO STABILE GECO SCARL VIA ZOCCO, 1 MONTEGALDA (VI) CF./P.IVA: 03946600248. PG.N. 128214 DEL 05/12/2017, per aver presentato l'offerta più vantaggiosa ottenendo un punteggio totale di punti **45/100** (di cui 35/90 per l'offerta tecnica e 10/10 per l'offerta economica).-----
- **2^a classificata:** RTI COSTITUENDO: COFAR SRL-(MANDATARIA) - VIA CASA PERIZZI 3/A - 42035 CASTELNOVO NE' MONTI (RE) - CF./P.IVA: 02040750354 E NON SOLO VERDE (MANDANTE) – VIA UGO BASSI, 7 - 42124 REGGIO EMILIA (RE) – CF./P.IVA: 01867780353-PG.N: 128144 DEL 05/12/2017, per aver ottenuto un punteggio totale di punti **41,703/100** (di cui 39/90 per l'offerta tecnica e 2,703/10 per l'offerta economica).-----
- **3^a classificata:** ATI: OLIMPIA COSTRUZIONI SRL (CAPOGRUPPO MANDATARIA) - VIA B. DOVIZI, 36/38 - 47122 - FORLI' - CF./P.IVA: 02398840401; ITALIAN GARDEN SRL (MANDANTE) - VIA E.CURIEL, 31 – FRAZ. SOCI - 52010 BIBBIENA (AR) - CF./P.IVA: 01503250514; BORSARI LUCIANO SRL (MANDANTE) – VIA PAPA GIOVANNI XXIII, 22 – 41122 MODENA – CF./P.IVA: 01020270367 - PG.N: 128205 DEL 05/12/2017, per aver ottenuto un punteggio totale di punti **37,278/100** (di cui 35/90 per l'offerta tecnica e 2,278/10 per l'offerta economica).-----
- **4^a classificata:** CONSORZIO STABILE ALPI SCARL - VIA CALIZZANO, 1 – 20161 MILANO –CF./P.IVA: 08187140960 – AVOLA SOCIETA' COOPERATIVA (CONSORZIATA ESECUTRICE) – VIA GALLIERA, 14/A - 40013 CASTEL

MAGGIORE (BO), CF.P.IVA: 01227390372 E CAV. EMILIO GIOVETTI SRL – VIA VIGNOLESE N. 1629 - 42126 MODENA – CF. /P.IVA: 02180170363. PG.N.127322 DEL 04/12/17, per aver ottenuto un punteggio totale di punti **31,655/100** (di cui 27/90 per l'offerta tecnica e 4,655/10 per l'offerta economica).-

A conclusione dei lavori, risulta prima classificata in graduatoria, (aggiudicataria in via provvisoria dell'appalto in essere), l'impresa: QUADRA COSTRUZIONI – VIA MARMIROLI, 6 – 42123 REGGIO EMILIA (RE)- CF./P.IVA: 02739830350 in AVVALIMENTO con CONSORZIO STABILE GECO SCARL VIA ZOCCO, 1 MONTEGALDA (VI) CF./P.IVA: 03946600248. PG.N. 128214 DEL 05/12/2017 , per aver presentato l'offerta più vantaggiosa ottenendo un punteggio totale di punti 45/100 (di cui 35/90 per l'offerta tecnica e 10/10 per l'offerta economica).--

Dall'applicazione del ribasso percentuale offerto sull'importo posto a base di gara di € 822.994,00 (oltre IVA 10%), l'importo contrattuale risulta pari ad € 726.040,13 (oltre IVA 10%) di cui € 8.434,44 somma non soggetta a ribasso d'asta per oneri della sicurezza (oltre IVA 10%) ed € 3.000,00, somma non soggetta a ribasso d'asta per spese tecniche, (oltre IVA 22% e contributi previdenziali 4%).-----

I punteggi ottenuti non sono stati superiori ai 4/5 rispetto ai massimi fissati nel bando di gara, in entrambi i parametri tecnico-qualitativo ed economico, pertanto non si procede alla verifica di congruità dell'offerta ai sensi dell'art. 97 del D. Lgs. 50/2016.-----

Alle ore 9.17 il Presidente dichiara conclusa la seduta pubblica. -----

Al presente verbale si allegano in originale: -----

- **Sub. A1 e Sub A2)** tabelle riepilogative punteggi offerte tecniche ed economiche.
- **Sub. B)** Relazione Tecnica di valutazione delle proposte qualitative.-----

Il Presidente di gara: Ing. Ermes Torreggiani

Il Commissario di gara e Segretario Verbalizzante: Arch. Giorgia Lombardini

Il Commissario di gara: Geom. Angelo Fornaciari

Affidamento dell'appalto dei "Lavori di riqualificazione di parchi urbani: 30 PARCHI CON LODE" DETERMINAZIONE PUNTEGGI DELLE OFFERTE		Punteggi Massimi	Ditta 1 Consorzio ALPI SCARL	Ditta 2 RTI COFAR NONSOLOVERDE	Ditta 3 ATI OLIMPIA ITALIAN GARDEN BORSARI	Ditta 4 QUADRA
01) Ribasso percentuale offerto sul prezzo a base di gara			6,130%	3,560%	3,000%	13,170%
Punteggi per Criterio 1 assegnati mediante la formula: (Ri/Rmax) x Qmax		max. 10 punti	4,655	2,703	2,278	10,000

Max 13,17 %

QUALITATIVI - OFFERTA TECNICA

02) Proposte tecniche integrative e migliorative del progetto: campi polivalenti e illuminazione	30	20	14	17	21
02.1 Pavimentazione dei campi polivalenti da gioco	15	10	10	12	15
02.2 Recinzione perimetrale e rete parapalloni dei campi polivalenti	5	5	3	4	2
02.3 Corpi illuminanti	5	5	1	1	4
02.4 Struttura canestri da basket	5	0	0	0	0
03) Proposte tecniche integrative e migliorative del progetto: attrezzature ludico sportive	55	2	20	13	9
03.1 Parco inclusivo	5	2	4	5	2
03.2 Area gioco 1-5 anni	10	0	5	0	0
03.3 Area gioco 5-10 anni	10	0	10	0	5
03.4 Area gioco mista 1-10 anni	20	0	0	2	0
03.5 Percorso vita	5	0	1	1	2
03.6 Area Parkour	5	0	0	5	0
Punteggi per CRITERI QUALITATIVI assegnati in base alle migliorie offerte	max. 85 punti	22,000	34,000	30,000	30,000

max. 34 punti

PREMIALI - OFFERTA TECNICA

04 Iscrizione alla white list	max. 5 punti	5	5	5	5
--------------------------------------	---------------------	----------	----------	----------	----------

TOTALE OFFERTA	max. 100 punti	31,655	41,703	37,278	45,000
MIGLIORE OFFERTA	45,000				

Data Apertura Plico e verifica Documentazione Amministrativa:

7 dicembre 2017 ore 0900

Date riunioni Commissione Tecnica x valutazione offerta tecnica:

14 dicembre 2017 dalle ore 11:30 alle ore 13:00
 14 dicembre 2017 dalle ore 15:00 alle ore 17:30
 19 dicembre 2017 dalle ore 09:45 alle ore 13:30
 19 dicembre 2017 dalle ore 16:30 alle ore 17:30
 20 dicembre 2017 dalle ore 09:00 alle ore 10:00
 Torreggiani Ermes - Lombardini Giorgia - Fornaciari Angelo

Data Apertura buste con offerta economica:

22 dicembre 2017 ore 09:00

Affidamento dell'appalto dei "Lavori di riqualificazione di parchi urbani: 30 PARCHI CON LODE" DETERMINAZIONE PUNTEGGI DELLE OFFERTE	Punteggi Massimi	Ditta 1 Consorzio ALPI SCARL	Ditta 2 RTI COFAR NONSOLOVERDE	Ditta 3 ATI OLIMPIA ITALIAN GARDEN BORSARI	Ditta 4 QUADRA
---	------------------	---------------------------------	---	--	-------------------

QUALITATIVI - OFFERTA TECNICA

02) Proposte tecniche integrative e migliorative del progetto: campi polivalenti e illuminazione	30	20	14	17	21
02.1 Pavimentazione dei campi polivalenti da gioco	15	10	10	12	15
02.2 Recinzioni perimetrale e rete parapalloni dei campi polivalenti	5	5	3	4	2
02.3 Corpi illuminanti	5	5	1	1	4
02.4 Struttura canestri da basket	5	0	0	0	0
03) Proposte tecniche integrative e migliorative del progetto: attrezzature ludico sportive	55	2	20	13	9
03.1 Parco inclusivo	5	2	4	5	2
03.2 Area gioco 1-5 anni	10	0	5	0	0
03.3 Area gioco 5-10 anni	10	0	10	0	5
03.4 Area gioco mista 1-10 anni	20	0	0	2	0
03.5 Percorso vita	5	0	1	1	2
03.6 Area Parkour	5	0	0	5	0
Punteggi per CRITERI QUALITATIVI assegnati in base alle migliori offerte	max. 85 punti	22,000	34,000	30,000	30,000

max. 34 punti

PREMIALI - OFFERTA TECNICA

04 Iscrizione alla white list	max. 5 punti	5	5	5	5
-------------------------------	--------------	---	---	---	---

TOTALE OFFERTA TECNICA	max. 90 punti	27,000	39,000	35,000	35,000
-------------------------------	----------------------	---------------	---------------	---------------	---------------

Data Apertura Plico e verifica Documentazione Amministrativa:

7 dicembre 2017 ore 09:00

Date riunioni Commissione Tecnica x valutazione offerta tecnica:

14 dicembre 2017 dalle ore 11:30 alle ore 13:00
14 dicembre 2017 dalle ore 15:00 alle ore 17:30
19 dicembre 2017 dalle ore 09:45 alle ore 13:30
19 dicembre 2017 dalle ore 16:30 alle ore 17:30
20 dicembre 2017 dalle ore 09:00 alle ore 10:00
Torreggiani Ermes - Lombardini Giorgia - Fornaciari Angelo



Reggio Emilia, 20/12/2017

Verbale di gara relativo alla valutazione delle offerte tecniche

Affidamento dell'appalto dei "Lavori di riqualificazione di parchi urbani: 30 parchi con lode"

A seguito della seduta pubblica di verifica dei contenuti delle buste "A- Documentazione amministrativa" e dalla completezza della documentazione presentata, la commissione giudicatrice si è riunita per la valutazione delle offerte tecniche nelle seguenti sedute riservate:

- in data 14 dicembre 2017 dalle ore 11:30 alle ore 13:00 sono state analizzate in maniera comparata tutte le offerte relativamente ai criteri 02.1, 02.2 e 02.3, e dalle ore 15:00 alle ore 17:30 i criteri 02.4, 03.1 e 03.2.
- in data 19 dicembre 2017 dalle ore 09:45 alle ore 13:30 sono state analizzate in maniera comparata tutte le offerte relativamente ai criteri 03.3, 03.4, 03.5, 03.6 e 04, mentre dalle 16:30 alle 17:30 sono state rianalizzate tutte le offerte riconsiderando i criteri migliorativi 02.1, 02.2, 02.3, 02.4 e 03.1.
- in data 20 dicembre 2017 dalle ore 09:00 alle ore 10:00 sono state rianalizzate tutte le offerte riconsiderando i criteri migliorativi 03.2, 03.3, 03.4, 03.5, 03.6 e 04.

La commissione giudicatrice è composta da:

- ing. Ermes Torreggiani (dirigente Servizio Ingegneria-Edifici e Servizio Reti e Infrastrutture e presidente di gara),
- arch. Giorgia Lombardini (funzionario tecnico Servizio Ingegneria-Edifici, segretario verbalizzante),
- geom. Angelo Fornaciari (funzionario tecnico Servizio Ingegneria-Edifici).

La commissione ha proceduto all'esame di tutte le offerte tecniche ammesse alla gara:

1. **Consorzio Stabile Alpi Scarl** - cf/pi: 08187140960 via Calizzano, 1 - 20161 Milano
2. **RTI costituendo: Cofar srl** (Mandataria) - cf/pi: 02040750354 via Casa Perizzi, 3/A 42035 Castelnovo ne' Monti e **Nonsoloverde** (mandante) - cf/pi: 01867780353 - via Ugo Bassi, 7 42124 Reggio Emilia
3. **ATI: Olimpia costruzioni srl** (Capogruppo mandataria) - cf/pi: 02398840401 - via Dovizi, 36/38 47122 Forlì, **Italian Garden srl** (mandante) - cf/pi: 01503250514 e **Borsari Luciano srl** (mandante) - cf/pi: 01020270367
4. **Quadra Costruzioni** - cf/pi: 02739830350 - via Marmiroli, 6 - 42123 Reggio Emilia

La valutazione delle offerte tecniche è stata fatta sulla base dei seguenti indirizzi:

1. La commissione ha attribuito i punteggi in base ad una valutazione comparata tra tutte le offerte pervenute;
2. Per le voci oggetto di valutazione per le quali il concorrente non ha proposto alcuna miglioria al progetto a base di gara oppure un'offerta tecnica non migliorativa rispetto al minimo inderogabile indicato in progetto è stato assegnato un punteggio pari a zero;
3. Per le voci oggetto di valutazione per le quali il concorrente ha proposto la miglioria, la commissione ha assegnato il punteggio in modo discrezionale sulla base di quanto indicato nelle singole schede e relativa documentazione allegata;
4. Ha concorso ad una valutazione negativa la presenza di documentazione non pertinente, fuorviante, generica, eccedente il numero di pagine richieste oppure con schede tecniche non corrispondenti ai disegni.

critero 02 - Proposte tecniche integrative e migliorative del progetto: campi polivalenti e illuminazione (massimo 30 punti)

Questo criterio di valutazione si basa sulle proposte migliorative di quattro componenti tecniche dell'intervento, scomponendosi così in quattro sub-criteri, ciascuno apprezzabile con l'assegnazione al massimo di specifico punteggio:

- 02.1 pavimentazione dei campi polivalenti da gioco: massimo 15 punti;
- 02.2 recinzione perimetrale, cancelli e rete parapalloni dei campi polivalenti: massimo 5 punti;
- 02.3 corpi illuminanti con tecnologia a led e pali di sostegno: massimo 5 punti;
- 02.4 struttura canestri da basket: massimo 5 punti.

Per ciascun sub-criterio era richiesto di presentare una relazione su massimo 4 facciate A4 e una o più schede tecniche come espressamente precisato dal bando e disciplinare di gara.

Tutte le quattro ditte hanno presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto e allegato le schede tecniche.

Per quanto riguarda la valutazione dei quattro sub-criteri si è definito di premiare chi ha posto maggiore attenzione alle peculiarità del cantiere in oggetto, alla qualità tecnica ed estetica del prodotto o materiale proposto, alla durabilità e facilità di manutenzione, all'utilizzo di materiali a basso impatto ambientale. Inoltre è stata valutata la corrispondenza fra quanto dichiarato nella documentazione descrittiva e le schede tecniche.

Nel giudicare le soprarichiamate miglorie la commissione ha stabilito all'unanimità di assegnare i seguenti punteggi:

Ditta 1: punteggio assegnato all'offerta: 20 punti

La proposta relativa al sub-criterio 02.1 ha ricevuto una valutazione buona, in quanto il materiale proposto presenta apprezzabile aumento della qualità

rispetto a quello posto a base di gara; la proposta relativa al sub-criterio 02.2 ha ricevuto una valutazione ottima in quanto è stato particolarmente apprezzato il sistema integrato offerto ritenuto valido in termini di durabilità, robustezza e manutenzione; la proposta relativa al sub-criterio 02.3 ha ricevuto una valutazione ottima in quanto è stato offerto un sistema dalle buone prestazioni e pienamente corrispondente a quanto richiesto; la proposta relativa al sub-criterio 02.4 ha ricevuto una valutazione negativa in quanto non migliorativa rispetto al minimo inderogabile indicato in progetto.

La valutazione del criterio nel suo complesso ha ricevuto un punteggio pari a 20 punti su un totale di 30.

Ditta 2: punteggio assegnato all'offerta: 14 punti

La proposta relativa al sub-criterio 02.1 ha ricevuto una valutazione buona, in quanto il materiale proposto presenta apprezzabile aumento della qualità rispetto a quello posto a base di gara; la proposta relativa al sub-criterio 02.2 ha ricevuto una valutazione sufficiente in quanto solo parzialmente migliorativa in termini di estetica e robustezza rispetto al minimo inderogabile indicato in progetto; la proposta relativa al sub-criterio 02.3 ha ricevuto un apprezzamento minimo in quanto è stata offerta una miglioria solo parziale rispetto a quanto richiesto; la proposta relativa al sub-criterio 02.4 ha ricevuto una valutazione negativa in quanto non migliorativa rispetto al minimo inderogabile indicato in progetto.

La valutazione del criterio nel suo complesso ha ricevuto un punteggio pari a 14 punti su un totale di 30.

Ditta 3: punteggio assegnato all'offerta: 17 punti

La proposta relativa al sub-criterio 02.1 ha ricevuto una valutazione molto buona, in quanto il materiale proposto presenta apprezzabile aumento della qualità rispetto a quello posto a base di gara; la proposta relativa al sub-criterio 02.2 ha ricevuto una valutazione buona in quanto è stato particolarmente apprezzato il sistema integrato offerto ed il sistema appare migliorativo in termini di estetica e robustezza rispetto al minimo inderogabile indicato in progetto; la proposta relativa al sub-criterio 02.3 ha ricevuto un apprezzamento minimo in quanto è stata offerta una miglioria solo parziale rispetto a quanto richiesto; la proposta relativa al sub-criterio 02.4 ha ricevuto una valutazione negativa in quanto non migliorativa rispetto al minimo inderogabile indicato in progetto.

La valutazione del criterio nel suo complesso ha ricevuto un punteggio pari a 17 punti su un totale di 30.

Ditta 4: punteggio assegnato all'offerta: 21 punti

La proposta relativa al sub-criterio 02.1 ha ricevuto una valutazione ottima, in quanto il materiale proposto presenta un importante aumento della qualità, soprattutto in termini prestazionali, rispetto a quello posto a base di gara; la proposta relativa al sub-criterio 02.2 ha ricevuto una valutazione appena sufficiente in quanto il sistema offerta è nel complesso solo leggermente migliorativo rispetto al minimo inderogabile indicato in progetto; la proposta relativa al sub-criterio 02.3 ha ricevuto un elevato apprezzamento in quanto l'offerta, corredata di progetto illuminotecnico, prevede un prodotto dalle elevate prestazioni; la proposta relativa al sub-criterio 02.4 ha ricevuto una valutazione negativa in quanto non migliorativa rispetto al minimo inderogabile

indicato in progetto.

La valutazione del criterio nel suo complesso ha ricevuto un punteggio pari a 21 punti su un totale di 30.

criterio 03 - Proposte tecniche integrative e migliorative del progetto: attrezzature ludico-sportive (massimo 55 punti)

Questo criterio di valutazione si basa sulle proposte migliorative di sei componenti tecniche dell'intervento, scomponendosi così in sei sub-criteri, ciascuno apprezzabile con l'assegnazione al massimo di specifico punteggio:

- 02.1 parco inclusivo: massimo 5 punti;
- 02.2 area gioco 1-5 anni: massimo 10 punti;
- 02.3 area gioco 5-10 anni: massimo 10 punti;
- 02.4 area gioco mista 1-10 anni: massimo 20 punti;
- 02.4 percorso vita: massimo 5 punti;
- 02.4 area parkour: massimo 5 punti.

Per ciascun sub-criterio era richiesto di presentare un disegno in formato A3, una relazione su massimo 4 facciate A4 e schede tecniche di ciascuna attrezzatura come espressamente precisato dal bando e disciplinare di gara.

Tutte le quattro ditte, in linea di massima, hanno presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto e allegato le schede tecniche.

Per quanto riguarda la valutazione dei sei sub-criteri si è definito di premiare chi ha posto maggiore attenzione alle peculiarità del cantiere in oggetto, alla qualità tecnica ed estetica del prodotto o materiale proposto, alla durabilità e facilità di manutenzione, all'utilizzo di materiali a basso impatto ambientale. Inoltre è stata valutata la corrispondenza fra quanto dichiarato nella documentazione descrittiva e le schede tecniche.

Nel giudicare le soprarichiamate miglorie la commissione ha stabilito all'unanimità di assegnare i seguenti punteggi:

Ditta 1: punteggio assegnato all'offerta: 2 punti

La proposta relativa al sub-criterio 03.1 ha ricevuto una valutazione appena sufficiente, in quanto sono stati proposti elementi tecnici migliorativi rispetto al minimo richiesto, ma l'offerta si presenta fuorviante e mancante di esatta corrispondenza fra progetto e schede tecniche; le proposte relative ai sub-criteri 03.2, 03.3, 03.4, 03.5 e 03.6 hanno tutte ricevuto una valutazione negativa in quanto l'offerta si presenta fuorviante e mancante di esatta corrispondenza fra progetto e schede tecniche. Nel complesso le proposte progettuali non sono state considerate migliorative rispetto al minimo inderogabile richiesto, sia in termini di qualità che di quantità.

La valutazione del criterio nel suo complesso ha ricevuto un punteggio pari a 2 punti su un totale di 55.

Ditta 2: punteggio assegnato all'offerta: 20 punti

La proposta relativa al sub-criterio 03.1 ha ricevuto una valutazione molto buona, in quanto gli elementi proposti presentano apprezzabile aumento della

qualità rispetto a quelli posti a base di gara ed è stata posta la giusta attenzione agli aspetti di inclusività delle differenze e di eliminazione delle barriere; la proposta relativa al sub-criterio 03.2 ha ricevuto una valutazione sufficiente in quanto leggermente migliorativa in termini di capacità di soddisfare le esigenze ludiche della fascia di età 1-5 anni rispetto al minimo inderogabile indicato in progetto ed attenta agli aspetti di inclusività delle differenze e di eliminazione delle barriere; la proposta relativa al sub-criterio 03.3 ha ricevuto una valutazione ottima in quanto è stata offerta una miglioria sostanziale in termini di funzionalità e robustezza rispetto a quanto richiesto; la proposta relativa al sub-criterio 03.4 ha ricevuto una valutazione negativa in quanto non migliorativa rispetto al minimo inderogabile indicato in progetto; la proposta relativa al sub-criterio 03.5 ha ricevuto un minimo apprezzamento in quanto solo lievemente migliorativa rispetto al minimo inderogabile indicato in progetto; la proposta relativa al sub-criterio 03.6 ha ricevuto una valutazione negativa in quanto non migliorativa rispetto al minimo inderogabile indicato in progetto.

La valutazione del criterio nel suo complesso ha ricevuto un punteggio pari a 20 punti su un totale di 55.

Ditta 3: punteggio assegnato all'offerta: 13 punti

La proposta relativa al sub-criterio 03.1 ha ricevuto una valutazione ottima, in quanto gli elementi proposti presentano notevole aumento della qualità rispetto a quelli posti a base di gara ed è stata posta la giusta attenzione agli aspetti di inclusività delle differenze e di eliminazione delle barriere; le proposte relative ai sub-criteri 03.2 e 03.3 hanno ricevuto entrambe una valutazione negativa in quanto non migliorative rispetto al minimo inderogabile indicato in progetto.; la proposta relativa al sub-criterio 03.4 ha ricevuto un minimo apprezzamento in quanto, pur comprendendo elementi tecnicamente non migliorativi rispetto al minimo inderogabile indicato in progetto, ne prevede comunque in numero maggiore; la proposta relativa al sub-criterio 03.5 ha ricevuto un minimo apprezzamento in quanto solo lievemente migliorativa rispetto al minimo inderogabile indicato in progetto; la proposta relativa al sub-criterio 03.6 ha ricevuto una valutazione ottima in quanto migliorativa in termini di quantità di stazioni offerte rispetto al minimo inderogabile indicato in progetto.

La valutazione del criterio nel suo complesso ha ricevuto un punteggio pari a 13 punti su un totale di 55.

Ditta 4: punteggio assegnato all'offerta: 9 punti

La proposta relativa al sub-criterio 03.1 ha ricevuto una valutazione appena sufficiente, in quanto è stato proposto un unico elemento tecnico non del tutto corrispondente e migliorativo rispetto al minimo richiesto; le proposte relative ai sub-criteri 03.2, 03.4 e 03.6 hanno tutte ricevuto una valutazione negativa in quanto non migliorative rispetto al minimo inderogabile indicato in progetto; la proposta relativa al sub-criterio 03.3 ha ricevuto una valutazione sufficiente in quanto, pur non essendo stata offerta una miglioria sostanziale rispetto a quanto richiesto, è stata posta la giusta attenzione agli aspetti di inclusività delle differenze e di eliminazione delle barriere; la proposta relativa al sub-criterio 03.5 ha ricevuto una valutazione sufficiente in quanto, pur non essendo stata offerta una miglioria qualitativa rispetto a quanto



richiesto, è stata migliorativa in termini di di quantità di attrezzature offerte rispetto al minimo indicato in progetto.

La valutazione del criterio nel suo complesso ha ricevuto un punteggio pari a 9 punti su un totale di 55.

Criterio 04 - Iscrizione alle white-list di cui alla Legge 190/2012 (massimo 5 punti)

Questo criterio di valutazione si basa sul fatto che la ditta concorrente sia iscritta o abbia chiesto l'iscrizione ad una white-list al momento della gara, svoltasi nel mese di dicembre 2017.

Nel giudicare la soprarichiamata miglioria la commissione ha stabilito all'unanimità di assegnare 5 punti a tutte le ditte, in quanto tutte risultano iscritte o in fase di rinnovo alla data del 20 dicembre 2017:

Ditta 1: punteggio assegnato all'offerta: 5 punti

Ditta 2: punteggio assegnato all'offerta: 5 punti

Ditta 3: punteggio assegnato all'offerta: 5 punti

Ditta 4: punteggio assegnato all'offerta: 5 punti

Di seguito si riportano le tabelle di assegnazione dei coefficienti di valutazione e relativi punteggi:



Reggio Emilia, 20/12/2017

La commissione giudicatrice:

ing. Ermes Torreggiani

arch. Giorgia Lombardini

geom. Angelo Fornaciari